



SLOVENSKÁ  
INŠPEKCIA  
ŽIVOTNÉHO  
PROSTREDIA

Inšpektorát životného prostredia Bratislava

OBECNÝ ÚRAD, 906 38 ROHOŽNÍK	
Došlo dňa: <b>23 -01- 2019</b>	Registračná značka:
Ev číslo záznamu: <i>296/19</i>	Znak hodnoty a ichoty ulož.:
Číslo spisu:	Vybavuje: <i>Hege</i>
Prílohy:	

podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa  
-/-

Naše číslo  
6572-2474/37/2019/Heg/Z44 Ing. Hegedus

Vybavuje

Bratislava  
23.1.2018

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podanom odvolaní proti rozhodnutiu o zmene integrovaného povolenia

Dňa 14.1.2019 bolo na SIŽP-IŽP Bratislava, OIPK doručené odvolanie účastníka konania **Pre budúcnosť - 4future**, Sološnica 500, 906 37 Sološnica proti rozhodnutiu o zmene integrovaného povolenia č. 6572-40308/37/2018/Heg/370840106/Z44 zo dňa 13.12.2018. SIŽP-IŽP Bratislava, OIPK vyzýva účastníkov konania o vyjadrenie sa v termíne do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia k podanému odvolaniu.

SIŽP-IŽP Bratislava, OIPK po uplynutí lehoty podľa § 57 ods. (2) zákona č. 71/1967 o správnom konaní predloží napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na druhostupňové rozhodnutie.

Ing. Jozef Prohászka  
riaditeľ

Príloha:

Kópia odvolania Občianskeho združenia Pre budúcnosť - 4future č. zo dňa 9.1.2019

**Doručuje sa:**

**Účastníci konania:**

1. Obec Rohožník, Školské námestie 1, 906 38 Rohožník
2. Obec Sološnica, Sološnica 527, 906 37
3. SVP, š.p., Radničné námestie 8, 969 01 Banská Štiavnica
4. Občianske združenie Ochránársky spolok Sološnica, Sološnica 253, 906 37 Sološnica
5. OZ EKOTEAM o.z., Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník

Telefón: 02/58282416

Fax: 02/53416352

e-mail: csaba.hegedus@sizp.sk

Pre budúcnosť-4future, Sološnica č.d. 500, Sološnica, 906 37

SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA	
INŠPEKTORÁT ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA BRATISLAVA	
1031 14 -01- 2019	
Pr: <del>1002</del> / 2019	Pod: Hoj
Č. sp. s:	Vyžaduje: 34

Inšpekcia životného prostredia  
Inšpektorát životného prostredia Bratislava  
Jeséniova 17  
Bratislava 831 01

V Bratislave dňa 9.1.2019

Vec: **ODVOLANIE**

Týmto ako účastník správneho konania podávame v zákonnej lehote odvolanie voči rozhodnutiu č. 6572-40308/37/2018/Heg/370840106/Z44 zo dňa 13.12.2018 doručeného dňa 28.12.2018. Zákonná lehota na podanie odvolania uplynie dňa 14.1.2019,

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia inšpektorát Bratislava (ďalej len „SIŽP“) si nekriticky osvojila dokument s označením “Návrh monitorovacieho systému podzemných vôd v areály CRH” vypracovaného odborne spôsobilou osobou ako jeden z hlavných podkladov rozhodnutia. Upozorňujeme, že ako Správny poriadok tak ani Zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia č. 39/2013 Z.z. nezaväzujú SIŽP k nekritickému osvojeniu si dokumentov vypracovaných odborne spôsobilými osobami, teda ani k osvojeniu si tvrdení uvedených v dokumente “Návrh monitorovacieho systému podzemných vôd v areály CRH”.
2. SIŽP sa nevysporiadala so všetkými námietkami a návrhmi uvedenými v našom stanovisku zo dňa 26.9.2018, ktoré vychádzalo z výsledkov posúdenia odborne spôsobilou osobou, čo sme zdokumenovali priložením kópie osvedčenia vydaného Národným referenčným laboratóriom v oblasti vôd na Slovensku.
3. Keďže obe odborne spôsobilé osoby poskytli odlišné stanoviská (pričom ani jedna z nich nie je súdnym znalcom!), úlohou SIŽP bolo v prvostupňovom konaní v odôvodnení rozhodnutia uviesť prečo sa odchyľila od návrhov a požiadaviek obsiahnutých v našom odbornom stanovisku zo dňa 26.9.2018. Povinnosť presvedčivo vyargumentovať svoje rozhodnutie vyplýva Inšpekcii priamo zo Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný uviesť aj “akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (viď § 47 ods. 3 Správneho poriadku). SIŽP v odôvodnení rozhodnutia neuvádza presné dôvody akými úvahami dospela k rozhodnutiu a ako sa vyrovnala s návrhmi účastníkov konania ohľadom monitorovania podzemných vôd okrem nekritického prevzatia obsahu dokumentu s označením “Návrh monitorovacieho systému podzemných vôd v areály CRH” vypracovaného odborne spôsobilou osobou zaplatenou navrhovateľom CRH Rohožník. V odôvodnení rozhodnutia by mali byť uvedené dôvody, prečo správny orgán použil na vydanie rozhodnutia tie podklady, ktoré použil, ako ich dal

do logických vzájomných súvislostí, ako sa vyrovnal so skutočnosťami, ktoré sú v administratívnom spise uvedené.

1. Ďalej namietame určenie frekvencie monitorovania podzemných vôd 1 krát ročne. Ide o nedostatočnú frekvenciu monitorovania podzemných vôd, keďže bežná prax všetkých štátnych orgánov (napr. VUVH, SHMÚ a pod) je monitorovať podzemné vody minimálne 2 krát ročne a to z dôvodu zachytenia prirodzenej sezónnosti režimu kvality a kvantity/prúdenia podzemných vôd.

Monitoring v rozsahu 1 krát ročne je preto neadekvátny a môže navyše navodiť absurdnú situáciu kedy navrhovateľ cez odbornú organizáciu vykoná odber koncom kalendárneho roka (napr. 30. decembra) a následný odber 2 .januára nasledujúceho roka, Čím sa mu umožní paralyzovať kontrolné mechanizmy SIŽP a ďalších štátnych orgánov vo veciach sledovania kvality podzemných vôd po dobu takmer 2 rokov.

Termín monitoringu podzemných vôd je potrebné časovo presne vymedziť napr. uvedením konkrétnych mesiacov odberu. Pre monitoring podzemných vôd navrhujeme mesiace apríl a október.

2. Máme za to, že SIŽP neprizvala do konania relevantného účastníka konania - a to Bratislavskú vodárenskú spoločnosť a.s.- , ktorá pôsobí v bezprostrednom okolí areálu ako prevádzkovateľ zdrojov pitnej vody, a ktorej činnosť by mohla byť neadekvátnym monitoringom podzemných vôd a prípadne nezachytenia prienikov nebezpečných látok do podzemných vôd priamo poškodená. Úlohou SIŽP ako správneho orgánu je presne určiť okruh účastníkov konania ktorých práva a povinnosti by rozhodnutím mohli byť dotknuté (viď § 14 Správneho poriadku).

S odvolaním sa na § 56 Správneho poriadku požadujeme poskytnutie možnosti sa vyjadriť ešte k odvolaniam ostatných účastníkov konania. V prípade, že sa odvolací správny orgán rozhodne potvrdiť prvostupňové rozhodnutie, žiadame o umožnenie ústneho prerokovania na druhostupňovom orgáne a nahliadnutia do spisu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní.

Navrhujeme, aby odvolací orgán zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu tak, že

- A) uvedie v odôvodnení presné a odborne presvedčivé argumenty prečo nie je potrebné monitorovať podzemné vody tak ako sme navrhovali v našom stanovisku zo dňa 26.9.201 B,
- B) uvedie termín /2 konkrétne mesiace/ v roku kedy sa uskutoční povinný monitoring podzemných vôd, alebo
- C) zruší rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodov hospodárnosti odvolacieho konania.

S pozdravom

/

Mgr. Milan Onderka, PhD.