

*László Sólymos*  
*minister*

Bratislava, 21 november 2018

č. sp.: 59172/2018

číslo: 9015/2018-1.7.1

### **Rozhodnutie**

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie, a na základe rozkladov podaných nasledujúcimi subjektami:

- EKOTEAM, občianske združenie, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 15. 3. 2018;
- Obec Sološnica, Obecný úrad Sološnica 527, 906 37 Sološnica, list č. 103/sp85/2018 zo dňa 22. 03. 2018;
- Obec Rohožník, Obecný úrad Rohožník, Školské nám. 406/1, 906 38 Rohožník, list č. 1027/18 zo dňa 22. 03. 2018;
- Občianske združenie Ochránársky spolok Sološnica, 906 37 Sološnica č. 253, list zo dňa 20. 03. 2018;
- Bc. Monika Abrahámová Štarková, Pri Rudave 669/23, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Bc. Juraj Abrahám, Pri Rudave 669/23, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Bc. Karol Štark, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Ing. Martin Domovec, Záhrady 593/14, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mgr. Veronika Štarková, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Ing. Slavomír Bumbera, Dušnica 539/28, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mgr. Mária Matiko Štarková, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mária Kaňková, Hlavná 439/6, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Jakub Drahoš, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Peter Polák, Sádek 230/10, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mária Drahošová, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Adela Garcia, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Viera Vokalíková, Hlavná 558/2, Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mgr. Adela Domovcová Štarková, Záhrady 593/14, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;

**zrušujem**

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 1765/2018-1.7/mv zo dňa 07.03.2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie rozhodol podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného v zmysle ustanovení zákona, podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „**Optimalizácia výroby bieleho a šedého cementu**“ navrhovateľa CRH (Slovensko) a.s., 906 38 Rohožník, IČO 00214973 za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v predloženej správe o hodnotení a v kapitole VI.3 Záverečného stanoviska

**a**

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,  
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie  
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

**Odôvodnenie:**

Dňa 12.06.2017 navrhovateľ CRH (Slovensko), 906 38 Rohožník, IČO 00214973 (ďalej len „navrhovateľ“) predložil na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) zámer navrhovanej činnosti „Optimalizácia výroby bieleho a šedého cementu“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Správu ohodnotení vypracovala spoločnosť ECOKAT s.r.o., Svätoplukova 6, 040 01 Košice v máji 2017. Správa o hodnotení je vypracovaná v súlade s Prílohou č. 11 k zákonu o posudzovaní vplyvov a s rozsahom hodnotenia, ktorý určilo Ministerstvo životného prostredia SR pod č. 2344/2017-1.7/mv zo dňa 07.02.2017 na základe odborného posúdenia zámeru navrhovanej činnosti, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk k zámeru od orgánov verejnej správy, dotknutých obcí a dotknutej verejnosti a po prerokovaní s navrhovateľom.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov do

- odvetvia č. 6. Priemysel stavebných látok, pol. č. 1. Cementárne, vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu - vápna od 500 t/deň, časť A - povinné hodnotenie
- odvetvia č. 9. Infraštruktúra,
  - pol. č. 5. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, časť A - povinné hodnotenie

- pol. č. 7. Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov, alebo úprava, spracovanie a zhodnocovanie nebezpečných odpadov, časť A - povinné hodnotenie.

Ministerstvo listom č. 2344/2017- 1.7/mv, 29595/2017 zo dňa 26.06.2017 zaslalo zámer a informáciu o zverejnení zámeru rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu a dotknutým obciam a informovalo ich, že podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia informuje verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a oznámi, kedy a kde je možné do spisu nahliadnuť, v akej lehote a na akom mieste môže verejnosť podávať pripomienky. Zároveň ministerstvo informovalo, že podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutá obec do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia zabezpečí po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, z ktorého vyhotoví záznam, ktorý do desiatich dní od verejného prerokovania doručí príslušnému orgánu.

Dňa 26.06.2017 ministerstvo zverejnilo informáciu o zámere a text zámeru na webovom sídle ministerstva:

<https://enviroportal.sk/eia/dokument/260476?uid=f8854e9c7a4c2946e4ae8d6a03d65fdb5664e065>

Listom zo dňa 13.07.2017 zvolala Obec Rohožník verejné prerokovanie správy o hodnotení v kultúrnom dome obce Rohožník dňa 31.07.2017 o 17:00 hod. a v Obci Sološnica dňa 31.07.2017 o 15:00 hod.. Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení v obci Rohožník bol zaslaný na ministerstvo spolu so stanoviskom obce k správe o hodnotení listom č. 3199/2017 zo dňa 09.08.2017. Záznam z verejného prerokovania správy o hodnotení v obci Sološnica bol doručený na ministerstvo dňa 10.08.2017.

Listom zo dňa 24.07.2017 č. 533 1/23704/37/2017/Heg/Z35-SP doručila Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava „Prizvanie na ústne pojednávanie nariadené v konaní vo veci vydania zmeny integrovaného povolenia č. 35 pre prevádzku CRH (Slovensko), a. s., závod Rohožník“ prevádzkovateľa CRH (Slovensko), a. s., 906 38 Rohožník.

K správe o hodnotení bolo v stanovenej lehote doručených 5 stanovísk a „Petícia proti zvyšovaniu množstva spaľovaných odpadov v cementárni Rohožník“.

Dňa 03.08.2017 bolo na ministerstvo osobne podaných 43 identických podaní od dotknutej verejnosti, prostredníctvom ktorých sa tieto osoby prihlásili za účastníka konania. Zároveň v podaní uvádzajú, že sa stotožňujú so stanoviskom o. z. Ochránarský spolok Sološnica zo dňa 03.08.2017 k predmetnému zámeru. To vo svojom stanovisku, ktoré bolo na ministerstvo doručené listom zo dňa 03.08.2018 uvádza, že trvá na nulovom variante, „nakoľko predložený Zámer predstavuje zvýšenie množstva spoluspaľovaných alternatívnych palív o 75% (v tonách za hodinu) na hlavnom horáku RP PC a o 25% (v tonách za hodinu) na HotDisku.“

Ako dôvody nesúhlasu s realizáciou navrhovanej činnosti uvádza skrátene nasledovné:

1. Žiada pravidelný a pravdivý monitoring genotoxicity a zdravotného stavu obyvateľov v rámci územia dotknutých obcí Sološnica a Rohožník. Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie vychádza z matematicky modelovanej rozptylovej štúdie, ktorá nevychádza zo skutočných meraní;
2. Namieta celkové zvýšenie záťaže životného prostredia dotknutých obcí;

3. Spaľovaním odpadov sa potláčajú environmentálne vhodnejšie spôsoby nakladania s odpadmi, čo je v rozpore so smernicami Európskej únie;
4. Nedostatočné preskúmanie vplyvu spaľovania odpadov v cementárni na produkty a zdravie pracovníkov.

Listom č. 2344/2017- 1.7/mv 39283/2017 zo dňa 23.08.2017 ministerstvo informovalo o určení spracovateľa odborného posudku podľa § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., a to Ing. Jaroslava Cehulu, Levočská 14, 060 01 Kežmarok (ďalej ako „Ing. J. Cehula,“) ktorý je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb pod číslom oprávnenia 316/2002-OPV zo dňa 02.01.2002.

Listom č. 2344/2017- 1.7/mv 41237/2017 zo dňa 11.09.2017 ministerstvo požiadalo o stanovisko k správe o hodnotení Odbor odpadového hospodárstva ministerstva, ktorý odpovedal listom č. 43098/2017 zo dňa 02.10.2017.

Listom č. 2344/2017-1.7/mv 41495/2017 zo dňa 11.09.2017 ministerstvo požiadalo o stanovisko k správe o hodnotení Odbor ochrany ovzdušia ministerstva, ktorý odpovedal listom č. 43752/2017 zo dňa 03.10.2017.

Listom č. 2344/2017-1.7/mv zo dňa 07.12.2017 Ing. J. Cehula predložil odborný posudok vypracovaný podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 2344/2017-1.7/mv (165/2018) zo dňa 21.12.2017 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslalo účastníkom konania oboznámenie, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska a že majú právo sa s podkladmi na vydanie záverečného stanoviska oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním záverečného stanoviska, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 7 pracovných dní od doručenia tohto oboznámenia.

K uvedenému listu bolo na ministerstvo doručené jedno nesúhlasné stanovisko, a to od Občianskeho združenia Ochránársky spolok Sološnica, 906 7 Sološnica 253 (ďalej ako „Ochránársky spolok Sološnica“).

Záverečné stanovisko č. 17652/2018-1.7/mv 13173/2018 vydalo ministerstvo dňa 27.02.2018 (ďalej ako „záverečné stanovisko“). Ministerstvo na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pri ktorom sa zväžil stav využitia územia, charakter navrhovanej činnosti a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, so zameraním najmä na súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, úroveň spracovania zámeru navrhovanej činnosti, stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy a dotknutej verejnosti a ich vyhodnotenie, výsledok verejného prerokovania navrhovanej činnosti, výsledok odborného posudku k navrhovanej činnosti, po konzultáciách a za súčasného stavu poznania súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienok uvedených v kapitole VI. „Rozhodnutie vo veci“, bod 3. záverečného stanoviska „Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojená s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny“.

Záverečné stanovisko bolo v súlade s § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. doručené navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutým obciam a zároveň účastníkom konania. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, dňa 07.03.2018:

<https://enviroportal.sk/eia/dokument/272546?uid=f8854e9c7a4c2946e4ae8d6a03d65fdb5664e065>

Proti záverečnému stanovisku boli podané nasledujúce rozklady:

**Občianske združenie EKOTEAM**, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, IČO 48451665 (ďalej ako „OZ Ekoteam“) listom zo dňa 15.03.2018, ktoré vo svojom podaní uvádza nasledovné dôvody podania:

- „Zavážanie nedovolených skládok Bypass prachom a zvyškami z výroby soli ReduDust, pochádzajúcich zo spalovania nebezpečných odpadov;
- zamorovanie okolia cementárne od r. 2004 - 20017 dovozom, skladovaním, závodnou prepravou a spálením 1 710 796 ton nebezpečného a ostatného odpadu;
- šlendriánske spracovanie štúdie vplyvu zvýšenia výroby slinky BC o 20% na životné prostredie;
- ohrozenie kvality života v obciach Rohožník a Sološnica v prípade zvýšenia hodinových alebo celkových množstiev spalovaných odpadov linky PC2, ktoré by malo za následok zvýšenie odťahu Bypass prachu z terajších 13 000 ton/rok na 17 000 ton /rok, čo cementáreň bezodpadove nedokáže spracovať.“

**Ochranársky spolok Sološnica**, 906 37 Sološnica č. 253, IČO 42361486, listom zo dňa 20.03.2018, v ktorom ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledujúce skutočnosti:

1. "Ministerstvo v Závaznom stanovisku na viacerých miestach uvádza: relevantné požiadavky sú premietnuté do opatrení..." (napr. strana č. 40 záverečného stanoviska) Žiadame odvolací orgán o prehodnotenie kritérií výberu relevantných požiadaviek, nakoľko v celom procese bolo vznesených množstvo požiadaviek a nie je jasné, kto a podľa čoho rozhodoval o tom, ktoré sú relevantné a ktoré nie sú.

Máme pochybnosť o objektívnom výbere aj z toho dôvodu, že napr. MŽP SR v záväznom stanovisku kapitola VII/2 „Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení..." vôbec sa nezaobrá vyjadrením OZ Ochranársky spolok Sološnica zaslaným na ministerstvo dňa 15. 01. 2018, doručené 18.

1. 2018. Máme za to, že k tomuto vyjadreniu nebolo zo strany ministerstva prihladené, bolo ignorované, nakoľko záväzné stanovisko je vydané bez zohľadnenia požiadaviek OZ na doplnenie podkladov k posudzovanému zámeru (kópiu listu prikladáme v prílohe).“

2. „Ministerstvo v Závaznom stanovisku uvádza, že relevantné podmienky, resp. požiadavky dotknutých obcí a OZ sú premietnuté do opatrení uvedených v časti VI/3 Závazného stanoviska. Po dôkladnom preštudovaní uvedenej časti musíme konštatovať, že naozaj povoľujúci orgán prejavil snahu akceptovať niektoré vznesené pripomienky. Napriek tomu vykonateľnosť týchto opatrení a podmienok je z nášho pohľadu NULOVA, nakoľko majú len odporúčací charakter! (vid' časť VI/3, prvý odstavec).

Opatrenia a podmienky pre etapu prípravy a prevádzky navrhovanej činnosti nie sú zaväzujúce ani pre povoľujúci orgán ani pre žiadateľa!“

3. „Ministerstvo v závere časti VI/4 Záverečného stanoviska - požadovaný rozsah poprojektovej analýzy sa uvádza: „Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti, posudzovanej podľa tohto zákona, nie sú v súlade s očakávaniami v zmysle posudzovanej správy o hodnotení, je ten kto realizuje navrhovanú činnosť, povinný zabezpečiť účinné opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s očakávaným vplyvom, v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1, v zámere a v rámci procesu povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.“

Upozorňujeme odvolací orgán na absenciu konkrétneho zákona a konkrétneho paragrafu daného zákona, ktorým sa ukladá vyššie uvedená povinnosť tomu, kto realizuje navrhovanú činnosť, aby zabezpečil účinné opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s očakávaným vplyvom!“

„OZ Ochránársky spolok Sološnica trvá na všetkých svojich stanoviskách k posudzovanému zámeru Optimalizácia výroby šedého a bieleho cementu žiadateľa CRH (Slovensko) a.s. Ďalej OZ Sološnica uvádza, že "ide o skutočnosť, že navrhovateľ CRH (Slovensko) a.s. v areáli závodu cementárne Rohožník neoprávnene skladuje tisíce ton odpraškov a filtračných koláčov, ktoré vznikajú pri výrobe cementu a pri výrobe priemyselných solí v zariadení RedDust. Táto skutočnosť je dôkazom, že mýtus o bezodpadovej technológii kde odpad vzniknutý pri spaľovaní alternatívnych palív sa zapracuje do cementu nie je a nemôže byť pravdivý. Skutočnosť je taká, že cementáreň v dôsledku zvyšovania spoluspaľovaných „alternatívnych palív", produkuje odpad nie malého množstva a táto skutočnosť pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie nebola vzatá do úvahy. Predkladateľ zámeru CRH (Slovensko) a.s. v posudzovanom zámere v časti „Odpady" tento odpad s vysokým obsahom nebezpečných látok zámerne neuvádza. Treba uviesť, že cca 70 % spoluspaľovaných alternatívnych palív je dovezených zo zahraničia a v dôsledku toho narastá objem vyprodukovaných odpadov na území SR vznikajúcich pri spoluspaľovaní T APU! MZP SR bolo pred vydaním Záverečného stanoviska s touto skutočnosťou oboznámené členmi Občianskych združení osobne pri nahliadnutí do spisu, následne bola na MZP SR zaslaná aj mailová komunikácia medzi Občianskymi združeniami a SIŽP SR v tejto veci."

**Obec Rohožník**, Obecný úrad Rohožník, Školské nám. 406/1, 906 38 Rohožník, listom č. 1027/18 zo dňa 22. 03. 2018, v ktorom ako dôvod podania rozkladu uvádza nasledovné: „Dôvodom podania odporu je, že Záverečné stanovisko obsahuje viacero nesprávnych až klamlivých údajov a tvrdení, že sa dostatočne nevysporiadalo s odmietavým postojom dotknutých obcí a ich obyvateľov, a ani dotknutých orgánov a nevyvrátilo negatívne dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutého regiónu.“

**Obec Sološnica**, Obecný úrad Sološnica 527, 906 37 Sološnica listom č. 103/sp85/2018 zo dňa 22.03.2018, v ktorom ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledujúce skutočnosti:

- Navrhovaná činnosť, ktorá sa má v cementárni v Rohožníku na základe tohto rozhodnutia vykonávať, je v rozpore so smernicami Európskej únie v oblasti odpadového hospodárstva, podľa ktorých sa spaľovaním odpadu potláčajú environmentálne vhodnejšie ako je napr. recyklácia;

- Rozhodnutie obsahuje 18 podmienok, ktoré majú odporúčací charakter a nie sú záväzné;

- Ministerstvo sa nedostatočne vysporiadalo s posúdením vplyvu navrhovanej činnosti na obyvateľov dotknutého regiónu. Obec Sološnica navrhovala zapracovať vypracovanie aktuálnej štúdie genotoxicity v obci Sološnica a Rohožník;

- V rozhodnutí na strane 24 sa uvádza: „Hluk spôsobený dopravou prekračuje limitné hodnoty už v súčasnosti a po realizácii navrhovanej činnosti dôjde k miernemu navýšeniu.“ V rozhodnutí však nie sú zapracované žiadne záväzné opatrenia alebo podmienky pre realizáciu;

- Má za to, že názor vyjadrený občanmi dotknutých obcí na verejnom prerokovaní a nesúhlasné stanoviská dotknutých obcí k navrhovanej činnosti neboli dostatočne zohľadnené a tiež dostatočne a odborne posúdené;

- Ministerstvo vydalo záverečné stanovisko dňa 27.2.2018. Pritom na strane 2 sa ako predpokladaný termín začatia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti uvádza rok 2017, ktorý je teda nereálny.

Obsahovo totožné rozklady od nasledujúcich fyzických osôb:

- Bc. Monika Abrahámová Štarková, Pri Rudave 669/23, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018 ;
- Bc. Juraj Abrahám, Pri Rudave 669/23, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Bc. Karol Štark, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Ing. Martin Domovec, Záhrady 593/14, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mgr. Veronika Štarková, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Ing. Slavomír Bumbera, Dušnica 539/28, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mgr. Mária Matiko Štarková, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mária Kaňková, Hlavná 439/6, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Jakub Drahoš, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Peter Polák, Sádek 230/10, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mária Drahošová, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Adela Garcia, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Viera Vokalíková, Hlavná 558/2, Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018;
- Mgr. Adela Domovcová Štarková, Záhrady 593/14, 906 38 Rohožník, list zo dňa 22. 03. 2018,

ktoré ako dôvod podania rozkladu uvádza nasledovné dôvody:

1. „Prvostupňový správny orgán mi neumožnil sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia, prípadne doplniť podklady a navrhnúť nové dôkazy ešte pred vydaním rozhodnutia. Týmto konaním bolo porušené moje právo vyplývajúce z § 33 ods. 2 správneho poriadku a taktiež právo na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. marca 2010);

2. Prvostupňový správny orgán neposkytol odbornému posudzovateľovi moje stanovisko k Správe o hodnotení zo dňa 03.08.2017;

3. Z vyššie uvedeného dôvodu posudok odborne spôsobilej osoby sa vinou prvostupňového orgánu nezaoberal mojim stanoviskom;

4. Prvostupňový správny orgán opiera svoje rozhodnutie o Odborný posudok, ktorý žiadnym spôsobom neodpovedá na moje stanovisko doručené Ministerstvu ZP dňa 03.08.2017. Týmto bolo porušené ustanovenie § 36 č. 24/2006 Z. z.;

5. Správny orgán sa ani iným spôsobom ako je uvedené v bode 4. nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia s mojim stanoviskom, čím sa dostal do konfliktu so správnym poriadkom.“

Ministerstvo listom č. 1765//2018-1.7/mv 19859/2018 zo dňa 21.03.2018 upovedomilo účastníkov konania o obsahu doručeného rozkladu od OZ Ekoteam a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do desiatich dní od doručenia tejto výzvy.

Listom č. 1765//2018-1.7/mv (29007/2018) zo dňa 10.05.2018 ministerstvo upovedomilo účastníkov konania o obsahu doručených rozkladov od nasledujúcich subjektov: OZ EKOTEAM, OZ Ochránársky spolok Sološnica, Obec Sološnica, Obec Rohožník a od dotknutej verejnosti.

K predloženým rozkladom boli doručené nasledujúce stanoviská:

Navrhovateľ listom zo dňa 12.04.2018 predložil vyjadrenie k rozkladu EKOTEAM a následne listom zo dňa 31.05.2018 vyjadrenie ku všetkým podaným rozkladom. Uvedenými listami navrhovateľ odpovedá na jednotlivé námietky doručených rozkladov, pričom sa s nimi nestotožňuje v plnej miere.

OZ EKOTEAM listom zo dňa 31.05.2018, ktoré sa stotožňuje s námietkami uvedenými v podaných rozkladoch a upozorňuje na „zidealizovanú a nereálnu štúdiu“.

OZ Pre budúcnosť - 4future listom zo dňa 29.05.2018, ktoré sa stotožňuje s námietkami podaných rozkladov a upozorňuje na rozptylovú štúdiu, ktorá „nebola vypracovaná pre všetky relevantné ukazovatele kvality ovzdušia, čo poznamenal aj odborný posudzovateľ vo svojej správe.“

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, listom č. HZP/2979/2018/M zo dňa 05.04.2018, v ktorom sa odvoláva na svoje stanovisko č. HŽP/20563/2016 z 03.12.2016 sa nestotožňuje s obsahom rozkladu OZ EKOTEAM:

Dňa 10.07.2018 bolo vykonané „pracovné stretnutie vo veci sprístupnenia spisu stavby Optimalizácia výroby šedého a bieleho cementu spoločnosti CRH (Slovensko) a. s., Rohožník“, na ktorom sa zúčastnili zástupcovia OZ Pre budúcnosť - 4future, OZ Ekoteam, Ochranný spolk Sološnica a zástupca ministerstva. V rámci pracovného stretnutia sa predstavitelia občianskych združení vyjadrili, že spis nie je kompletný, pretože v ňom nie je vyjadrenie navrhovateľa ku všetkým podaným rozkladom, menný zoznam členov rozkladovej komisie a spis nie je žurnalizovaný. Ďalej uvádzajú, že „posudzovateľ Ing. Cehula nemá oprávnenie posudzovať oblasti: cementársky priemysel, spaľovanie odpadov a spoluspaľovanie odpadov a výroba stavebných materiálov.“

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, predložené rozklady a vyjadrenie navrhovateľa k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) dňa 24.07.2018 listom č. 1765/2018-1.7/mv 41781/2018.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva a predloženého spisového materiálu v tejto veci **odvolací orgán zaujal nasledovné stanovisko.**

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkami podávateľov rozkladu, ktoré poukazujú na nedostatočné posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti, a to najmä v environmentálnych aspektoch znečistenie ovzdušia, kvalita života dotknutého obyvateľstva a environmentálne determinanty zdravia. Zároveň poukazuje na neprijateľnú formu prezentácie procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v predloženej, neúmerne rozsiahlej dokumentácii (zámer a správa o hodnotení), ktorá uplatneným „efektom zahltenia“, odbornou terminológiu, používaním veľkého množstva skratiek, (nevysvetlených na mieste použitia, aj skratiek anglických výrazov) znemožňuje, najmä laickej verejnosti, ale aj dotknutým orgánom orientovať sa v dokumente, pochopiť proces posudzovania vplyvov a tým limituje možnosti vyjadriť svoje stanoviská a pripomienky k navrhovanej činnosti ako aj k samotnému posúdeniu jej vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nedostatočne posúdilo vplyvy navrhovanej činnosti v environmentálnych aspektoch znečistenie ovzdušia ako priamy vplyv

**neurčitosti vo vstupných údajoch** - neaktuálna veterná ružica prezentovaná v Správe o hodnotení je za obdobie rokov 1998 - 2002 a samostatne za rok 2004; v priloženej rozptylovej štúdii nie je uvedený vôbec časový údaj vstupných údajov o smeroch a rýchlostiach vetra, čo je dôležité, že veterné pomery sa v ostatnom období menia



(klimatická zmena), za rok 2004 napr. je počet dní bezvetria o 200% vyšší ako údaj 1998 - 2002, nie je uvedený časový údaj v ktorom bolo vykonané sčítanie dopravy v dotknutých úsekoch pre potreby vstupného údaja emisie z dopravy - ak bol neaktuálny, celý výpočet je spochybniteľný;

- **neúplnosti vstupných údajov** - pri modelovaní znečistenia ovzdušia dotknutého územia v súčasnom stave a po realizácii navrhovanej činnosti neboli vzaté do úvahy všetky zdroje emisií priamo v cementárni (plošné zdroje znečistenia - skládky sypkých materiálov/odpadov a ich fugitívne emisie, v okolí (najmä pre PM10 malé zdroje, ktoré sa podieľajú na znečistení ovzdušia v malých obciach podielom až do 90%);

**nedostatkov v interpretácii výsledkov** - požadové koncentrácie znečisťujúcich látok vôbec, nedostatočne alebo nesprávne použité pri hodnotení vplyvov na kvalitu ovzdušia.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo nedostatočne posúdilo vplyvy navrhovanej činnosti v environmentálnom aspekte ohľadom zdravia a kvality života dotknutého obyvateľstva ako nepriamy vplyv na znečistenie ovzdušia z nasledujúcich dôvodov:

**nesprávne vstupné údaje** - neurčitosti a nedostatky v imisno-prenosovom posúdení (rozptylová štúdia) viedli k nesprávne určenej imisnej situácii po realizácii navrhovanej činnosti, t. j. koncentrácii znečisťujúcich látok v ovzduší, čo je údaj potrebný na realizáciu hodnotenia zdravotného rizika;

**nesprávne zvolený a nesprávne určený vstupný údaj** pre výpočet zdravotného rizika a pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na zdravie sú významné krátkodobé koncentrácie znečisťujúcich látok v ovzduší (8 hod. alebo 24 hod.), referenčná inhalačná dávka je určená pre 24 hod. príjem. Z uvedených dôvodov je potrebné použiť pre výpočet reálnej dávky inhaláciou rovnakú, teda 24 hod. koncentráciu znečisťujúcich látok v ovzduší. V Správe o hodnotení je použitá ročná koncentrácia (0,91pg/m<sup>3</sup>), ktorá pri výpočte v rozptylovej štúdii bola min. rádovo nižšia ako 24 hod. koncentrácia (26,5ug/m<sup>3</sup>);

**neúplná interpretácia výsledkov** - zdravotné riziko je identifikované na hrane ukazovateľa, aj pri nesprávne hodnotenom zdravotnom riziku nesprávnym výpočtom sa index rizika (HI) uvedený v prílohe Správy o hodnotení;

**v správe o hodnotení sú uvedené irelevantné hodnotenia zdravia dotknutého obyvateľstva** - najmenšia jednotka pre okres, počet hospitalizácií bez uvedenia diagnóz;

**prezentované posúdenie vplyvov** - nezmiernuje, skôr umocňuje obavy dotknutého obyvateľstva, dlhoročné obavy a aj reálne vnemy môžu viesť k znižovaniu kvality ich života;

**metodický postup hodnotenia vplyvov** - v správe o hodnotení chýba identifikácia druhov vplyvov a priradenie k environmentálnym aspektom, veľkosť vplyvov je hodnotená aj pre nulový/referenčný variant, nie je stanovená váha/dôležitosť vplyvov ani vysvetlenie postupu hodnotenia významnosti vplyvov.

Potenciálne riziká negatívneho dopadu na obyvateľstvo v environmentálnych aspektoch kvalita života dotknutého obyvateľstva a zdravie dotknutých obyvateľov považuje odvolací orgán za významné z dôvodu umiestnenia navrhovanej činnosti v citlivej oblasti, v blízkosti obytných domov a záhrad. Komplexné posúdenie vplyvov činnosti na životné prostredie má vychádzať aj z navrhovanej lokality a jej atribútov a uvedené skutočnosti mali byť predmetom

správy o hodnotení v zmysle § 31 v nadväznosti na prílohu č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z., a taktiež mali byť súčasťou vyhodnotenia predpokladaných vplyvov na životné prostredie v záverečnom stanovisku v zmysle § 37 v nadväznosti na prílohu č. 12 k zákonu č. 24/2006 Z. z., pričom podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Odvolačný orgán na základe štúdia administratívneho spisu dospel k záveru, že ministerstvo oslovilo ako rezortný orgán iba Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v súlade so zaradením navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov do odvetvia č. 6. Priemysel stavebných látok, pol. č. 1. Cementárne, vápenky (s rotačnými alebo inými pecami) s kapacitou cementového slinku a/alebo cementu - vápna od 500 t/deň, časť A, avšak neoslovilo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva ako rezortný orgán v súlade so zaradením navrhovanej činnosti do odvetvia č. 9. Infraštruktúra. V rámci nového prejednaní ministerstvo odstráni uvedený nedostatok.

Odvolačný orgán má za to, že ministerstvo sa nesprávne vysporiadalo s podaním dotknutej verejnosti, ktoré bolo na ministerstvo doručené dňa 03.08.2018 a ktorým sa jednotlivé fyzické osoby prihlásili za účastníkov konania a prihlásili sa k stanovisku OZ Ochranský spolok Sološnica. Ministerstvo v rámci záverečného stanoviska na str. č. 21 uvádza „Občianske združenie Ochranský spolok Sološnica, list zo dňa 03.08.2017, ako účastníci konania dávajú k správe o hodnotení nasledujúce stanovisko“. Odvolačný orgán má za to, že ministerstvo nepostupovalo správne, keď podania od fyzických osôb považovalo za jedno podanie spolu s podaním OZ Ochranského spolku Sološnica a nie za samostatných účastníkov konania v zmysle § 24 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolačný orgán má za to, že ministerstvo sa nesprávne vysporiadalo s petíciou zo dňa 02.08.2017 s názvom „Petícia proti zvyšovaniu množstva spaľovaných odpadov v cementárni Rohožník“. V rámci nového prejednaní ministerstvo zvaží právo signatárov petície na účasť v konaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a subsidiárne v zmysle § 17 správneho poriadku.

Odvolačný orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľov rozkladov ohľadom skutočnosti, že ministerstvo pred vydaním rozhodnutia neupovedomilo účastníkov konania o možnosti sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie s upozornením, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve podľa §33 ods. 2 správneho poriadku. Na upovedomenie, ktoré bolo súčasťou listu zo dňa 08.01.2018, ktorý ministerstvo zaslalo povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci listom, ktorým ich informovalo o oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktorého súčasťou bolo aj upovedomenie účastníkov o možnosti vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia, nie je možné prihliadať ako na riadne vykonané upovedomenie v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Správny orgán je povinný výzvu podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku riadne doručiť všetkým účastníkom konania pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, a to v čase, keď má správny orgán za to, že má dostatok podkladov potrebných pre vydanie rozhodnutia.

Ministerstvo v rámci nového prejednaní veci upovedomí všetkých účastníkov konania a zúčastnené osoby o možnosti vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a informuje o možnosti nahliadnuť do spisu.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.  
Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



**László Sólomos**  
minister životného prostredia  
Slovenskej republiky

**Doručuje sa:**

1. CRH (Slovensko) a.s., 906 38 Rohožník
2. Obec Rohožník, Obecný úrad, Školské námestie 406/1, 906 38 Rohožník
3. Obec Sološnica, Obecný úrad, Sološnica 527, 906 37 Sološnica
4. Bc. Monika Abrahámová Štarková, Pri Rudave 669/23, 906 38 Rohožník
5. Bc. Juraj Abrahám, Pri Rudave 669/23, 906 38 Rohožník
6. Bc. Karol Štark, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník
7. Ing. Martin Domovec, Záhrady 593/14, 906 38 Rohožník
8. Mgr. Veronika Štarková, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník
9. Ing. Slavomír Bumbera, Dušnica 539/28, 906 38 Rohožník
10. Mgr. Mária Matiko Štarková, Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník
11. Mária Kaňková, Hlavná 439/6, 906 38 Rohožník
12. Jakub Drahoš, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník
13. Peter Polák, Sádek 230/10, 906 38 Rohožník
14. Mária Drahošová, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník
15. Adela Garcia, Avanárska 495/4, 906 38 Rohožník
16. Viera Vokalíková, Hlavná 558/2, Rohožník
17. Mgr. Adela Domovcová Štarková, Záhrady 593/14, 906 38 Rohožník
18. Občianske združenie Pre budúcnosť- 4future, Sološnica 500, 906 37 Sološnica
19. Občianske združenie Ochránarský spolok Sološnica, Sološnica 253, 906 37 Sološnica
20. EKOTEAM o. z., Hlavná 369/48, 906 38 Rohožník

**Na vedomie:**

21. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
22. Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
23. Okresný úrad Malacky, Odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942 / 60A, 901 26 Malacky
24. Okresný úrad Malacky, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ul. Zámocká 5, 901 26 Malacky
25. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
26. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O. Box 106, 820 05 Bratislava 25
27. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Malackách, Legionárska 882,901 01 Malacky
28. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
29. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor odpadového hospodárstva
30. Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Sekcia

vplyvov na životné prostredie

<b>OBECNÝ ÚRAD, 906 38 ROHOŽNÍK</b>	
Došlo dňa: <b>26-ti-</b>	Registratúrna značka:
Ev. číslo záznamu <sup>o</sup> YZIO	Znak hodnoty a lehoty ulož.: _____
Prílohy:	Vybavuje: <i>f/y/</i>